

deren *Residenz in Ch. bisher ohne archäologische Funde blieb.

¹ Ortsnamenliste von Medinet Habu: Daressy, in: RecTrav 17, 1895, 119; pGolénischeff IV, 17 (s. AEO Tfbd, Tf. Xa); Liste von Edfu: *Sth n šwt*, Edfou I, 339; s. a. AEO II, 31*, Ann. 344. – ² Gauthier, in: BIFAO 4, 1905, 59 u. 10, 1911, 99f. – ³ Kees, Götterglaube, 17; RÄRG, 131. – ⁴ Fragmenta Historicorum Graecorum (FHG) III, Paris 1848, 206 u. in: Hopfner, Fontes I, 1, 1922, 89–90. – ⁵ Montet, in: Kémi 6, 1936, 81ff.; Inschriften der Gräber, in: Urk. I 115. 117. 257.

Lit.: AEO II, 31*, 344*; Montet, Géographie II, 1959, 95; Gauthier, DG V, 1928, 139. B. A.

Chensit (*hnzjt*, alt *hnzwt*). Nicht etymologisierter *Name der Gefährtin des Gottes *Sopdu im 20. u.äg. *Gau. Zuerst Pyr. 456 genannt¹. Erwähnungen in der SpZt beziehen sic ein in den Kreis der Göttinnen des *Auges und des Diadems: „*Uräus des Sopdu“²; „Uräus des *Re“³. In den Sprüchen gegen *Seth gilt sie daher als Feuergöttin, die den Feind vertreibt (Urk. VI 33). Auch der *Isis wird sie als „Große Ch., Gottesmutter“ gleichgesetzt⁴. Dieser Angleichung an die Kronen-Schlangengöttin, theologisch: Isis-*Hathor, entsprechen die seltenen Darstellungen der Ch.: Mit Kuhgehörn und *Sonnen scheibe⁵, mit einer Maat-Feder auf dem Kopf⁶, mit Kuhkopf⁷.

¹ Hier von Sethe, Pyr., Übers. II, 249 als „Perücke“ des Gottes erklärt. – ² Naville, Saft el Henneh, Tf. 4,6; 5,3. – ³ Als Name der lokalen *Hathor, Brugsch, DG, 1393. – ⁴ Statuengruppe aus *Saft el-Henna, Daressy, in: ASAE 20, 1920, 124. – ⁵ Auf dem Schrein von Saft el-Henna bzw. el-Arisch, Naville, a.a.O., Tf. 2,6; 5,4. – ⁶ Ibid., 4,6. – ⁷ Ibid., 5,3. E. O.

Chentechtaï. La signification du nom Ch. (*Hntj-btj*) est obscure; *Hntj* est certainement un nisbé formé sur la préposition *bnt*, mais que faire de l'élément *btj* (ou *btw*)? On l'a identifié à *bt* en traduisant “chef du groupe”⁸; cette thèse ne rend compte ni des graphies égyptiennes, ni de la forme grecque - ζεντεψη. Une tradition affuble *btj* dans *Hntj-btj* du déterminatif de la ville, mais il n'est pas sûr qu'elle soit en relation avec l'étymologie véritable du nom⁹. Enfin signalons la formation hypocoristique *Hntj*¹⁰.

Ch. est avant tout le dieu d'*Athribis dans le 10ème nome de Basse Egypte (*Gau, 10. u.äg.); ce n'est qu'à la Basse Epoque qu'il est mis occasionnellement en relation avec d'autres villes, dans la mesure où il présente des affinités avec leurs divinités¹¹.

Les premiers documents connus¹², qui remontent à la 5ème Dyn., présentent Ch. comme un dieu crocodile (*Krokodil) redoutable et qu'il faut apaiser; d'où le nom propre *Nfr-br-n-Hntj-btj*¹³. De fait, quels que soient ses avatars extérieurs, son aspect de divinité crocodile ne fut jamais oublié; il explique en partie la vogue dont jouit Ch. dans l'onomastique du Moyen Empire. Sous *Darius, sa statue, conservée dans le sanctuaire du temple d'Athribis, était crocodicéphale¹⁴; c'est en tant que crocodile qu'il protège la *relique de la ville dans certaines traditions¹⁵, et que les théologiens de *Kom Ombo, du *Fajjoum et de *Terenuthis lui ont fait place parmi leurs divinités¹⁶. Enfin, si Ch. a donné son nom à l'un des mois de l'ancien calendrier¹⁷, c'est peut-être qu'il était lié, comme d'autres divinités crocodile, aux cycles agricoles¹⁸.

Dès le Moyen Empire, Ch. semble s'être assimilé *Kem-wer, le taureau héréditaire du nome athribite¹⁹. A partir du Nouvel Empire il a souvent pour attribut les cornes de taureau²⁰; il reçoit des épithètes telles “le taureau dans Athribis” (Urk. IV 1467), “le taureau noir”²¹, “le taureau qui préside à la Prairie-des-offrandes (un lieu sacré d'Athribis)”²². Toutefois nous ne connaissons pas de documents représentant Ch. sous la forme d'un taureau. Beaucoup plus importante est sa transformation en divinité faucon (*Falke). De même que *Sobek du Fajjoum est ressenti comme une forme d'*Horus au Moyen Empire, de même c'est d'*Amenemhet IV que date la première attestation de Ch. hiéracocéphale²³; Tb 88, qui qualifie Sobek de “grand poisson d'Horus à Athribis” remonte sans doute à une époque voisine. A partir du Nouvel Empire l'usage est d'appeler le dieu Horus-Ch., *Ap̄xevteyθxi*, la simple forme Ch. étant plus familière (Comparez Urk. IV 1828, 10 et 1824, 13). Horus-Ch. est avant tout une divinité solaire; aussi porte-t-il le disque solaire et figure-t-il en compagnie d'*Atoum, de *Rê-Harachte, de *Chepre, d'*Amun-Rê, etc. ... sur les monuments de *Ramsès II et *Ramsès III²⁴. Ch. représente le soleil matinal²⁵, ou encore le soleil par opposition à la lune²⁶, ce qui explique la vénération de la musaraigne (*Spitzmaus) et de l'*ichneumon à Athribis²⁷. Une tradition place Ch. dans la barque du dieu solaire, soit qu'il en manœuvre le gouvernail²⁸, soit que, posté à la proue, il repousse les créatures hostiles²⁹. Sous ce dernier aspect d'Horus solaire et guerrier, il a été rangé au nombre des dieux ancestraux d'*Edfou³⁰. Par deux voies différentes Ch. va entrer dans le cycle Osirien. D'une

part, en tant que divinité crocodile²⁶, il est identifié à *Osiris sous la forme Ch.-Osiris²⁶, Osiris-Ch.²⁷, ou Osiris-qui-résidé-à-Athribis²⁸. D'autre part, Horus-Ch. fut mis en rapport avec Osiris, en tant qu'Horus. Il est honoré dans les sanctuaires Sokariens d'Athribis, où, avec sa parèdre Chuit (*Hwtj*), il protège Osiris²⁹ et veille sur son cœur, relique du lieu³⁰; de là une tradition en fait, à *Silé, le dieu chargé de la pesée du cœur dans Tb 125³¹. Comme héritier d'Osiris, peut-être aussi comme dieu solaire, Horus-Ch. est le paragon de la monarchie: on le représente coiffé du pschent³² ou de l'atef³³ (*Krone); le rite qui lui est spécifiquement rendu, "nouer le diadème", peut être interprété comme un rite d'investiture monarchique³⁴; son nom est inscrit une fois dans le serekh³⁵. Il y a plus; Horus-Ch. finit par être considéré comme un Osiris redivivus sous les formes Horus-Ch.-Osiris-qui-résidé-à-Athribis³⁶, ou Osiris-Ch.-Horus-qui-résidé-à-Athribis³⁷.

¹ Leclant, in: Mél. Mar., 273, n. 5. – ² Sottas, in: BIFAO 23, 1924, 169–176 et in: BIFAO 27, 1928, 89–90. – ³ pBerlin 3038, 15, 4; ÄIB II, 29; Schott, in: MDAIK 8, 1939, pl. 32b; Piehl, Inscr. I, 119E; Heinrich Brugsch, Recueil de Monuments Egyptiens I, Leipzig 1862, pl. VII; ANEP n° 476; pHier. BM (Gardiner), pl. 61, B 15; Abd el-Mohsen Bakir, The Cairo Calendar No. 86637, Kairo 1966, pl. II, 1.2; Hermann Junker, Der große Pylon des Tempels der Isis in Philä, ÖAW Denkschriften, Sonderbd 1958, 124. – ⁴ Vernus, in: RdE 22, 1970, 156; Norman de G. Davies, The Temple of Hibis in El Khârgh Oasis III, PMMA 17, 1953, pl. 5; Parker, Calendars, pl. II. – ⁵ Vernus, o.c., 165–166. – ⁶ Kaplony, in: Ricke, Userkaf-SH II, 111–112; Inscr. Sinai n° 13. – ⁷ Mariette, Mastabas, 315 et Kees, in: ZÄS 67, 1931, 59 n. 1. – ⁸ Davies, o.c. – ⁹ Urk. VI, 83; pJumilhac IV, 13. – ¹⁰ Respectivement De Morgan, Cat. des Mon. II, n° 59–61; Botti, in: AnAe 8, 1959, pl. 3.1.1; Piankoff, in: RdE 1, 1933, 168. – ¹¹ Hekanakhte Papers, 3 et 41; Parker, o.c., pl. I, II, V; Urk. IV, 44; Wiedemann, in: PSBA 23, 1901, 272. – ¹² Le document publié dans Boris A. Touraïeff, Catalogue de la collection Golenischeff (en russe), pl. 4,3, pourrait confirmer cette hypothèse. – ¹³ Schott, o.c., 190 n. 4. – ¹⁴ Champollion, Notices Descr. I, 416; Harold H. Nelson, Reliefs and Inscriptions at Karnak I, OIP 25, 1936, pl. 42a; Medinet Habu V, pl. 313; Medinet Habu VI, pl. 430; Rowe, in: ASAE 38, 1938, 525 et pl. 48; Daressy, in: ASAE 4, 1901, 284–285; Derchain, in: CdE 30, No. 60, 1955, 244. – ¹⁵ Edfou III, 250. – ¹⁶ Davies, o.c. – ¹⁷ Inscr. Sinai, pl. 43 et 45. – ¹⁸ Schott, o.c., pl. 31–33; Giuseppe Botti-Pietro Romanelli, Le Sculture del Museo Gregoriano Egizio, Rom 1951, pl. 14; Nelson, o.c., pl. 42a; Champollion, o.c., 421 et 719. – ¹⁹ Daressy, o.c. –

²⁰ Edfou I, 266 (arrière-chapelle du temple consacrée à Chonsou lunaire). – ²¹ Emma Brunner-Traut, Spitzmaus u. Ichneumon, NAWG 7, 1965, 144, 158. – ²² Medinet Habu VI, pl. 430; Edfou VI, 62 et 71 = Blackman-Fairman, in: JEA 29, 1943, 2 et 18. – ²³ CG 58027, II, 13; Daumas, Mammisi de Dendara, 205. – ²⁴ Edfou I, 562 et 575. – ²⁵ Kees, Götterglaube, 404. – ²⁶ v. Bergmann, in: RecTrav 7, 1886, 183; CG 967. – ²⁷ Habachi, in: MDAIK 15, 1957, 68; Wild, in: MDAIK 16, 1958, 413; Bakry, in: Kémi 20, 1970, 24; etc. – ²⁸ Piehl, in: PSBA 10, 1888, 534; CG 22137; Schott, in: MDAIK 8, 1939, 190, n. 3. – ²⁹ Dendara III, 192 et V, 13. – ³⁰ Edfou I, 332; Dümichen, GI 3, pl. 47. – ³¹ CG 29318; Daressy, in: Mon. Piot 25, 1921–22, 93–104; v. Bergmann, in: ZÄS 18, 1880, 52. – ³² Parker, Calendars, pl. II; Medinet Habu VI, pl. 430; Dendara III, pl. 240 et 247; Dendara V, pl. 329. – ³³ Edfou XI, pl. 315; Chassinat, Mammisi d'Edfou, pl. 44,3; Daumas, Mammisi de Dendara, pl. 61 bis; etc. – ³⁴ Edfou II, 43–44 et III, 352 = Derchain, in: CdE 30, No. 60, 1955, 281–282. – ³⁵ Daressy, in: ASAE 19, 1920, 136. – ³⁶ Hamza, in: ASAE 38, 1938, 200, n. 2; Heinrich Brugsch, Recueil de Monuments Egyptiens I, Leipzig 1862, pl. VII. – ³⁷ Gauthier, in: Mon. Piot 25, 1921–22, 180; Touraïeff, o.c., 55–56; Koefoed-Petersen, Inscr. Ny Carlsberg, 74. P. V.

Chenti-irti, mit seinem Vollnamen Mechenti-irti (*mbntj-jrtj*), gehört zu den Gottheiten, die die religiöse Konzeption der Ägypter am großartigsten enthüllen. Ursprünglich ein Falkengott (*Falke) von *Letopolis, wird er bald eine Ausdrucksgestalt des *Horus-Augengottes (Pyr. 2078), genauer: des vereinheitlichten Doppelwesens des „sehenden und blinden Gottes“¹, mit welchen Eckfiguren der phasenhafte Lauf des Himmelsgestirns umschrieben wird: die Dauer in der Verwandlung. Ch., als bald mit *Haroëris verschmolzen, ist jener Gott, der in ewigem Kreislauf durch die *Nacht zum *Tag gelangt, der, augenlos, von neuem sonnenhaft wird², nachdem er die *Dunkelheit siegreich überwunden hat (Tag-Nachtrhythmus, heller Himmel nach Wolken oder nach *Sonnen- bzw. *Mondfinsternis). *Blindheit und Sehen bezeichnen die extrem voneinander entfernten Durchlaufstationen des Augengottes³. Der Gott manifestiert eine Grunderscheinung dieser Welt. Dunkel und *Licht stehen sich nicht dualistisch (*Dualismus) gegenüber, vielmehr umschließt Ch. das Sein und das Nichtsein als Zyklus. Die mythische Aussage in der Form von zwei punktuellen Seinszuständen ist adäquat aspektiver Vorstellung. Das aspektivisch sich als Doppelseitigkeit darstellende Wesen des Ch. spricht sich wohl auch in seinem Namen aus, zumindest seit